

**Van:** 10.2.e )  
**Aan:** 10.2.e )  
**Cc:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01  
**Datum:** dinsdag 26 januari 2021 13:13:14

---

Dank, gaan we zo opnemen!

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:51  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Hoi 10.2.e

Zie bijgaand. Niet verkeerd om te blijven benadrukken dat een *specifiek document* alleen verstrekt wordt omdat er uitdrukkelijk naar gevraagd wordt. Dat doen we in nieuwe lijn nu ook zonder morren of tegenstribbelen (tenzij belang van de Staat in geding is). Vermelden blijft wel handig ter voorkoming dat men het ook gaat verwachten als er niet specifiek om gevraagd wordt.

Grt,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:43  
**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Hoi 10.2.e,

Ik zie ook geen tegenstelling. Eventueel zou in het antwoord op vraag 5 de zin nog met een paar woorden kunnen worden uitgebreid: "In bijlage 6 geef ik - mede gelet op vraag 6 - het berichtenverkeer (via Whatsapp) weer".

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 09:36  
**Aan:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Hoi 10.2.e

Lees jij/jullie svp even mee? Ik zie geen tegenstelling.

Grt  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e )" <10.2.e @minezk.nl>

**Datum:** 26 januari 2021 om 09:26:07 CET

**Aan:** 10.2.e )" <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp: FW: DOMUS-21024143-v3-  
Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01**

10.2.e, is onderstaande opmerking van 10.2.e correct, in die zin dat we het alleen om die reden geven? In mijn beleving is de nieuwe lijn dat we dit soort berichten voortaan geven als er naar wordt gevraagd?

---

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 09:06

**Aan:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e )

<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e ) 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: DOMUS-21024143-v3-

Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01

Ok. Doe ik.

Ik mis nu nog een formulering zoals we vorige week hadden besproken waarin we aangeven dat de app berichten in dit geval worden overlegd omdat er specifiek en gericht naar wordt gevraagd.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

T 070 10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

@10.2.e

Op 25 jan. 2021 om 19:03 heeft 10.2.e ) <10.2.e @minezk.nl>  
het volgende geschreven:

Allen,

Het had nogal wat procedurele voeten in de aarde, maar als het goed is landt deze nieuwe versie van de antwoorden Kamervragen binnenkort bij de tas in de (virtuele?) tas. Dank voor jullie input, die de leesbaarheid heeft bevorderd.

Na haar akkoord op deze versie gaan we ook interdepartementaal afstemmen. Parallel stoppen we de originele bijlagen erbij, waar dan

nog even in gelakt moet worden.

@10.2.e: wil jij nog een dubbele check (laten) op bijlage 6, de whatsapp wisseling van jouw medewerker met medewerker Action? Ik heb dit uit een ander stuk gehaald en de berichtenwisseling nooit zelf gezien.

Groeten,  
10.2.e

<DOMUS-21024143-v3-Kamervragen\_Verhoeven\_detailhandel\_v24-01.docx>

<Bijlage 2 Reactie EZK op concept wijziging Trm op 14-12.docx>

<Bijlage 5 Brief MJV aan VB op 15-12.docx>